

# العلاقة التاريخية بين جمال الدين الأفغانى وناصر الدين شاه

د. مريم محمد زهيرى \*

جمال الدين الأفغانى زعيم وطنى ترك أثرا كبيرا على جميع حركات الإصلاح والتحرر التى ظهرت فى البلاد الإسلامية فى العصر الحديث ، و قد تجول فى البلاد الإسلامية ، وتحدث مع عدد من حكامها ، ولكن نوع الصلة التى كانت بينه وبين ناصر الدين شاه - الملك الإيرانى فى عصره - جديرة بالدراسة حقا ، فقد بدأت بإعجاب من الشاه بأفكار الأفغانى وشخصيته وعلمه ، ثم انتهت بعداء شديد ، أدى إلى أن حرص الأفغانى على قتل ناصر الدين شاه إنتقاما لما لاقاه منه .

## هدف البحث

و يهدف هذا البحث الى توضيح طبيعه العلاقه بين جمال الدين الأفغانى وناصر الدين شاه ، وتوضيح مدى اتفاقهما أو اختلافهما عن الإطار العام الذى حدده الإسلام

\* أستاذ مساعد بقسم اللغات الشرقية . كلية الآداب . جامعة القاهرة .

لما يجب أن تكون عليه العلاقة بين الزعيم الإسلامي والحاكم ، ثم بيان المنهج الإسلامي الأمثل للنهوض بالمسلمين . وذلك كله عن طريق الرجوع إلى كتاب الله ، وسنة رسوله (ص).

ومن الجدير بالذكر أن نشير إلى أن الدراسات السابقة لم تحاول دراسة العلاقة بين جمال الدين وناصر الدين شاه، في ضوء التوجيهات الإسلامية ، ولم تحاول كذلك تقييم أقوال الأفغانى أو أعماله بمعايير الإسلام ، لذلك أقدم هذا البحث كمحاولة أولى في دراسته هذا الجانب .

وقبل دراسته العلاقة بينهما لابد من تقديم تعريف موجز بجمال الدين الأفغانى جمال الدين الأفغانى :

هناك اختلاف في موطنه ، فالكتب العربية تذكر أنه ولد في أسعد آباد من قرى كابل عام ١٢٥٤ هـ . " وتذكر أن أسرته أفغانية انتقلت إلى كابل وهو في سن الثامنة، وظل عشر سنوات يدرس العلوم الإسلامية كالأدب العربى والتاريخ والتفسير والحديث والفقه والأصول وعلم الكلام والعلوم العقلية من منطق وفلسفة ، وانتهى من دراستها جميعا في الثامنة عشرة من عمره . ولكن كثيرا من الإيرانيين يعتقدون أنه ولد في أسعد آباد على مسافة ثمانية فراسخ من مدينه همدان . " (١) وهناك عدد من الشواهد التى تثبت أن جمال الدين إیرانى ، ولكن ليس هذا موضع تفصيلها . (٢)

كان جمال الدين كثير السفر والتجول في البلاد الإسلامية ، " ففي آخر عام ١٢٨٦ هـ . جاء إلى مصر وظل فيها فترة قليلة . والتقى بالعلماء وطلاب العلم . " (٣) ثم رحل إلى استانبول ، فبلغها عام ١٢٨٧ هـ . وكان قد سبقه إليها صيته العريض ، فاستقبله وجوه القوم فيها استقبالا حارا ، وسرعان ما عين في مجلس التعليم ، ودعى

---

(١) يحيى آرين پور : أزهباتانما ج ١ ص ٣٦٧ ، ٣٦٨ ( باختصار )

(٢) وردت أهم هذه الشواهد في كتاب : جمال الدين الأسد آهادي المعروف بالأفغانى تأليف ميرزا لطف

الله خان ، وترجمه صادق نشأت وعبد النعيم حسنين من ص ٩-٢٦ .

(٣) يحيى آرين پور : أزهباتانما ج ١ ص ٣٦٨ .

إلى إلقاء محاضرات فى مسجد آياصوفيا ومسجد أحمديه ، وألقى على الطلبة فى دار الفنون ويحضر كثير من عليّة القوم محاضرة فى فائدة الفنون والصناعات ، فذكر فيها النبوة ، وعدها من بين الوظائف الاجتماعية ، فانتهاز الفرصه ، شيخ الإسلام حسن فهمى ، وكان بنفس على السيد الأفغانى ازدياد شهرته ونفوذه ، فرماه بالدعوة إلى آراء هدامة ، إذ جعل النبوة من الصناعات . وعرف جمال الدين بالدسائس التى حاكها له خصومه ، فاستقر عزمه على مغادره استانبول ، وتوجه إلى القاهرة ، فلتقاه أولو الأمر والطبقات المثقفة بالحفاوة والترحاب ، وأخذ يعلم الشباب الذين التفوا حوله فى بيته ، ويلقى عليهم أحاديث حرة فى فروع الفلسفة والدين العالية ، ويرشدهم فى الوقت نفسه إلى سبيل الكتابة والتحرير .

أما فى ميدان السياسة فقد أثر جمال الدين فىمن حوله ، وسعى إلى إيقاظ الشعور الوطنى ، وإثارة الرغبة فى الحصول على نظم حرة ودستورية . وكان له أيضا أثر فى الحركة الوطنية التى شبت عام ١٨٨٢ ، وأدت إلى ضرب الإسكندرية بالقنابل وموقعه التل الكبير واحتلال الإنجليز لمصر . وقد أخرج هذا المهيج الملهب للخواطر من مصر قبيل ذلك ، أى فى سبتمبر عام ١٨٧٩ ، ذلك أن جهوده السياسية كانت شجى فى حلق الممثل البريطانى ، كما كان بعثه للدراسات الفلسفية مثيرا لحفيظة أهل الجمود فى الأوساط الأزهرية ، فنفى من مصر بسعاية الإنجليز ، واعتقل فى الهند فى حيدر آباد ثم كلكتة . ثم سمح له بمغادرتها بعد قمع فتنة عرابى . " (٤)

وبعد ذلك سافر الأفغانى إلى أوروبا ، وذهب إلى لندن أولا ، وبعد قليل سافر إلى باريس ، ولحق به الشيخ محمد عبده - الذى كان قد نفى إلى سوريا - وفى باريس أصدر صحيفة العروة الوثقى ، فكان جمال الدين يعلى موضوعاتها ومحمد عبده يكتبها ، ولكن المجترة وضعت العراقيل فى سبيل نشرها ووصولها إلى القراء ، حتى توقفت بعد صدور ثمانية عشر عددا فقط . " (٥)

(٤) جولد تسيهر : مادة "جمال الدين الافغانى" دائرة المعارف الإسلامية ، المجلد السابع ص ٩٩ من الترجمة العربية .

(٥) أرين پور : أزسبا تانينا ج١ ص ٣٧٣ ، ٣٧٤ ( باختصار )

" ومع ذلك فقد كان لهذه الصحيفة أثر عظيم في إذكاء الآراء الحرة المناهضة للإنجليز في الأوساط الإسلامية ، بل يمكن أن تعد باكورة الحركات القومية في الممتلكات الإسلامية التابعة لـ"المجلترة" (٦)

وبعد ذلك تم لقاءه بناصر الدين شاه ، وسوضح ذلك فيما بعد ، وبعد أن طرد الأفغانى من إيران بسبب غضب السلطان عليه لخوفه من ثورة الناس عليه بتأثير أقوال الأفغانى ، توجه الأفغانى إلى المجلترة مرة أخرى ، وبعد ذلك سافر إلى القسطنطينية بدعوة من السلطان عبد الحميد ، وظل هناك السنوات الخمس الأخيرة من حياته .  
"وفى رجب عام ١٣١٤ هـ . أصيب السيد جمال الدين بمرض فى لسانه ، ولم يذهب لعيادته إلا عدد قليل من أصدقائه ، حتى توفى فى الخامس من شوال عام ١٣١٤ هـ . بسبب ذلك المرض أو نتيجة تسمم بعد عملية جراحية ، ودفن بدون أية مراسم ، وصدر الأمر إلى الصحف العثمانية ألا تكتب عنه شيئا . " (٧)

وهكذا رحل الأفغانى فى صمت ، ولكن جهوده وأقواله ظلت ذات أثر كبير فى العالم الإسلامى ، ولعل أفضل من وصفه هو تلميذه محمد عبده فى مقدمته على ترجمة رساله الرد على الدهريين ، فقد وصفه بعدد من الصفات الحسنة ثم قال :  
" ولكنه كان على فضله لا يخلو من حدة المزاج ، ولعلها كانت من أكبر الأسباب لما لاقاه من عواقب الوشاية . أما عن علومه فكان واسع الاطلاع فى العلوم العقلية والنقلية ، وخصوصا الفلسفة القديمة وفلسفة تاريخ الإسلام والتقدم الإسلامى وسائر أحوال المسلمين ، وكان يعرف اللغات الأفغانية والفارسية والعربية والتركية والفرنسية جيدا مع إلمام باللغتين الانجليزية والروسية . وكان كثير المطالعة ، وأكثر مطالعته فى اللغتين العربية والفارسية. " (٨)

ويقول عنه العقاد : " والواقع أن السيد جمال الدين كان كما وصفه تلميذه الأكبر

---

(٦) جولد تسيهر : مادة " جمال الدين الأفغانى " دائرة المعارف الإسلامية المجلد السابع ص ٩٧ .

(٧) آرين پور : أزصحابا تانيما ج١ ص ٣٧٩ .

(٨) محمد عبده : مقدمة ترجمة رسالة الرد على الدهريين للسيد جمال الدين الأفغانى ص ١٤ .

الشيخ محمد عبده : " من نفسه الكبيرة فى جيش " . وهو الذى يرجع إليه الفضل الأول فى قيام الحركة الدستورية فى تركيا ومصر وإيران ، وهو الذى أثار نفوس الهنود المسلمين على الاستعمار الإنجليزى ، وقد خشيته سلطان تركيا وشاه إيران وخديو مصر والإمبراطورية البريطانية . " (٩)

هذا تعريف موجز بالأنفغانى ، وسنعرفه بصورة أوضح من خلال دراسة علاقته بناصر الدين شاه ، وماتم أثناء ذلك من أحداث . وقبل ذلك سنذكر أهم سمات ناصر الدين شاه وأهم ما يميز به عصره ، لنعرف بعد ذلك كيف كانت الصلة بينهما .

ناصر الدين شاه :

كان ناصر الدين شاه قد جاوز السابعة عشرة بقليل عندما توج كملك إيرانى عام ١٢٦٤ هـ . وكان على وشك أن يبلغ عامه الخمسين فى الحكم عام ١٣١٣ عندما قتل . تمت فى عهده بعض الإصلاحات ، ودخلت بعض مظاهر المدنية ، ولكن حدث فى عهده أيضا ، ولا سيما فى نهايته ظلم شديد وتدهور شامل . قال عنه سايكس : " الحقيقة التى لا شك فيها أن ناصر الدين قاوم محاولات إرسال الشباب إلى مدارس أوروبا ، ولم يكن ناصر الدين ملكا عظيما قاما ، ففى أواخر عهده أصبح عصبيا أنانيا لا يهتم إلا بنفسه ، ولكنه مع ذلك يعد أعظم حاكم أمجيتة الأسرة القاجارية (١٠)

وإذا أردنا أن نلخص عصره نقول : إن عصر ناصر الدين شاه قد شهدت السنوات الأربع الأولى منه الاضطرابات المذهبية التى سببتها البابية ، وشهدت السنوات الست الأخيرة منه ( ١٨٩٠ - ١٨٩٦ م ) الاضطرابات السياسية التى تمخضت عن الثورة فى العهد التالى . وقد بذرت بذور الثورة ، بل ونمت فى أثناء رحلة الشاه الثالثة والأخيرة إلى أوروبا ، تلك الرحلة التى أثمرت امتيازات لم تكن فى صالح البلاد ، (ولا سيما امتياز التبغ عام ١٨٩٠) عاملا فعالا فى إثارة السخط السياسى الذى وجد

---

(٩) عباس محمود العقاد : عبقرى الإصلاح والتعليم الأستاذ الإمام محمد عبده ص ١٥١

Sykes : A history of Persia vol.2 p.37 .

(١٠)

متنفسه الأول فى الأحداث التى عرفت بأحداث التبغ عام ١٨٩١ ، و الذى بلغ أوجه  
فى ثورة عام ١٩٠٥ . " (١١)

وتعد فترة حكم ناصر الدين شاه فترة حافلة بالأحداث التاريخية ذات العبرة ،  
مما يجعلها هامة فى مجال الدراسة التاريخية ومعرفة أسباب تدهور الأحوال فى إيران .  
ففى هذه الفترة كان هناك عاملان متصارعان دائما ، كل منهما يحاول جذب حكومة  
إيران وشعبها إلى ناحيته ، وهما : عامل الخير والإصلاح ، ويهدف إلى تعريف إيران  
بالحضارة الأوروبية الحديثة ، ودفع الظلم عن المظلومين وإقرار القانون والعدل فى  
الدولة ، وإصلاح الإدارات الفاسدة . والعامل الثانى هو عامل الفساد والشر ، وكان  
يقاوم العامل الأول ، ويعاديه عدا شديدا . ويعمل دائما على عرقلة تلك الجهود  
الإيجابية .

وكان يمثل الجماعة الأولى عدد من رجال إيران يتمتعون بالخبرة والكفاءة وحب  
الخير للإيرانيين ، ولكنهم إما استشهدوا أثناء جهادهم هذا ، وإما أنهم منوا بالهزيمة  
والفشل الذريع فلم يستمروا فى محاولاتهم ، وودعوا الحياة متحسرين مهمومين .  
وكان من هؤلاء الرجال ميرزا تقى خان أمير كبير ، وميرزا يوسف خان مستشار الدولة  
وحاجى ميرزا حسين خان سبهسالار ، وقد استطاع أهل الشر أن يقضوا عليهم جميعا أو  
يحولوا بينهم وبين تنفيذ ما يريدون .

وكان يعيش فى بلاط ناصر الدين شاه رجال من كلا الطرفين ، يجتهد بعضهم فى  
تعمير البلاد وتوعية الناس ، ويجتهد الآخرون فى تخريب البلاد والمحافظة على الجهل  
والفساد . وكان كلا الطرفين فى صراع مستمر . " (١٢) .

---

Browne : A literary History Of persia vol . iv p . 156

(١١)

(١٢) رجال دورة ناصري : يحيى خان مشير الدولة . ( مجلة بادكار سال ٣ شماره ١ ) شهر

يور ماه ١٣٢٥ ، ص ٣٢ ، ٣٤ . ( لم يذكر اسم كاتب المقال ) .

وفى عهد ناصر الدين شاه منيت إيران بأعظم خساره وهى استشهاد ميرزا تقى خان أمير نظام الأتابك الأعظم ، الذى كان يعد بإجماع السياسيين تالياً لمحدث باشا ويسمارك وجلادستون ، ولم يكن له ذنب سوى محاولة الحد من التصرفات الصبائية للسلطان وحب الخير للمملكة والحكومة ، وكانت الإصلاحات العظيمة التى قام بها ذلك الوزير فى المدة القليلة التى تولى فيها الوزارة تبشر بمستقبل عظيم لإيران ، لو قدر لإصلاحات ذلك الوزير الكفاء أن تستمر .

" وفى أثناء سنوات حكم ناصر الدين شاه عقدت ثلاث وثمانون معاهدة مابين معاهدات تجارية وسياسية وحدودية وامتيازات مع الدول الأجنبية ورعاياها ، وكانت إيران خاسرة مغبونة فى جميع هذه المعاهدات والامتيازات . " (١٣)

وقد أظهرت الحرب بين إيران والمجلىترا فى عهد هذا السلطان عدم كفاءه السلطان وكبير وزرائه فى ذلك الوقت ، إذ " لو كان ناصر الدين شاه وكبير وزرائه غير الكفاء على علم قليل بأصول الحكم والإدارة لاستطاعا حتى بنظريتهما القصيرة أن ينظرا نظرة بعيدة إلى حد ما ، ويستفيدا من أوضاع ذلك العصر فوائد اقتصادية وسياسية ، ولأستطاعا أن يدفعوا حكومة المجلىترا إلى قبول شروط أفضل لصالح إيران . ولكن لما كان السلطان وكبير وزرائه جاهلين ، ولا يتمتعان بالكفاء المطلوبة ، فإنهما بعد هزيمة بوشهر وفقد أفغانستان جلبا لإيران مزيدا من الضعف ولم يعد من الممكن إصلاح ماحدث . " (١٤)

ولعل أهم مايميز عصر ناصر الدين شاه هي رحلاته الثلاث إلى أوروبا ، كانت زيارته الأولى عام ١٢٩٠هـ بناء على الدعوة الرسمية التى وجهها إليه فرانسوا جوزيف امبراطور النمسا لزيارة المعرض الدولى فى فيينا . "أما الزيارة الثانية فكانت زيارة

---

(١٣) ناظم الإسلام كرماني : تاريخ بيداري ايرانيان ص ١٢٦ ( باختصار ) .

(١٤) حسين ثقفى اعزاز : جنك ايران وانكليس سنة ١٢٧٣ هـ . ( مجلد هادكارسال ٣ شماره ١٠ )

غير رسمية تمت عام ١٢٩٥ هـ . زار فيها باريس وموسكو وبطرسبورج وبرلين ، ثم عاد عن طريق النمسا وروسيا إلى إيران ، وكانت الزيارة الثالثة للشاه آخر زيارة قام بها إلى أوروبا ، تمت عامي ١٣٠٦ ، ١٣٠٧ هـ . وكانت أيضا زيارة غير رسمية زار فيها دول أوروبا الوسطى والغربية .

" وقد أدت رحلات ناصر الدين شاه إلى أوروبا واطلاعه على أصول الحكم في الدول الأوروبية إلى دفعه إلى إتمام الإصلاحات التي كان قد بدأها قبل سفره ، فقد كان الشاه في ذاته محبا للرقى راغبا في التمدن ، فعزم على الإقدام على سلسلة من الإصلاحات في الأجهزة الإدارية في الدولة . ولكنه بعد أن اطلع على أصول الدول الأوروبية ، والتقى بأباطرة روسيا وألمانيا والنمسا ، الذين كانوا نموذج الاستبداد الكامل ، وكانوا من أقوى السلاطين في عصرهم ، أخذ يفكر ويتساءل : كيف وبأي وسيلة يمكنه بسط نفوذه وسلطانه على جميع مناطق الدولة أكثر من ذي قبل ؟

" ولكن ناصر الدين شاه الذي تعرض للموت مرة في مؤامره دبرها له بضعة أفراد من أتباع الباب والذي رأى في رحلته الثانية إلى أوروبا في برلين محاولة قتل جون جيوم الأول امبراطور ألمانيا ، فكر في ترك باب صغير في نظامه الاستبدادي المطلق ، فتظاهر بالحد من استبداده ، وإجراء بعض التغييرات في الأجهزة السياسية والإدارية على النظام الأوربي ، وأقدم على اقتباس بعض مظاهر المدنية الحديثة في أوروبا مثل التلغراف والطرق الحديدية وهيئة الشرطة ، غيرها . " (١٥)

" وفي أوائل عام ١٢٨٨ هـ . قرر ناصر الدين شاه أن يؤسس مجلسا استشاريا حكوميا يضم كبار الأمراء و الوزراء ، ويعقد جلستين أسبوعيا ليتشاور معهم في أمور المملكة . " (١٦)

---

(١٥) علم اصغر شميم : ايران در دورة سلطنت قاجار ص ١٣٩ ، ١٤١ .

(١٦) محمود فرهاد معتمد : حاجي ميرزا حسينخان مشيرا للدولة وحسام السلطنة ( مجلة هادكارسال ٢

شماره (٧) ١٣٢٤ ) ص ٥٠ .



ولكن مما يؤخذ على ناصر الدين شاه أنه كان فى بعض الأحيان يريد أن ترتدى إيران ثوب الإصلاح دون أن توجد فيها حقيقته . " (١٧) ومن أمثلة ذلك أنه " أنشأ المكتبة الملكية تقليدا للمكتبات الملكية والعامّة التى رآها فى الممالك الأجنبية ، ووضع فيها جميع الكتب الموجودة فى البلاط من عهد الملوك السابقين ، وضم إليها ماكان فى بلاطه هو أيضا من كتب ، ولكن هذه المكتبة لم تنشأ للاستفادة العامة ، وإنما كانت تعد من وسائل تجميل البلاط ، شأنها فى ذلك شأن متحف أو خزانة مجوهرات ، وكان ناصر الدين شاه يقنع بمجرد امتلاكها على هذا النحو . " (١٨)

ولعل من المناسب الآن أن نذكر بعض ماأورده ناظم الإسلام كرماني فى وصف هذا السلطان ، فقد قال إنه " كان ينظم شعرا حسنا ، وكان متمسكا بأداء الصلاة ، وكان يجب حضور مجالس التعزية ، وكان يبتهج كثيرا بسماع مدائح الشعراء فيه ، وكان يعتبر نفسه دهلوماسيا ، ولم يكن له علم بالتاريخ . وكان يعرف العربية والفارسية والتركية والفرنسية . ثم يظهر فى الأسرة القاجارية سلطان بهذا الكمال ، ألف أربعة كتب عن رحلاته ، وكان يقضى كثيرا من أوقاته فى التنزه والصيد ، وكان يجيد رمى السهام ، وله خط حسن . " (١٩)

وبصفة عامة نستطيع أن نقول إنه على الرغم مما حدث فى هذا العصر من تدخل أجنبى وامتيازات للأجانب ، إلا أن ناصر الدين شاه " قد بذل جهده - بقدر المستطاع - لخدمة بلاده ، ولكن الظروف كانت أقوى فعلا من أن تقاوم مقاومة فعالة . وبذل الشاه محاولة جديّة لتحسين نظم القضاء والإدارة العامة ، ولكن مجهوداته لم تكلل بنجاح دائم ، ودخلت الدولة تحت سيطرة رجال الدين المتزايدة . " (٢٠)

---

(١٧) ناظم الإسلام كرماني : تاريخ بيداري إيرانيان ص ١٢٧ .

(١٨) كتابخانه سلطنتي ( مجلة هادكارسال ٥ شماره (٢٠١) ١٣٢٧ ) ص ٤٠٣ ( لم يذكر اسم كاتب المقال .

(١٩) ناظم الإسلام كرماني : تاريخ بيداري إيرانيان ص ١٢٨ ( باختصار ) .

(٢٠) دونالد ولير : إيران ماضيها وحاضرها . ترجمة الدكتور عبد النعيم حسنين ١٠١ ، ١٠٢ .

( باختصار ) .

وهذا السلطان وإن وصف عهده بالظلم والاستبداد ، إلا أنه - كما جاء فى تاريخ بيدارى ايرانيان - أدى عدة خدمات لبلاده ، وقمت فى عهده إنجازات وإصلاحات منها : " إنشاء مدرسة دار الفنون فى طهران ، ونشر العلوم العالية الحديثة ، وإنشاء مستشفى وصيدلية ، وتذهيب الإيوان الذهبى المقدس فى مشهد ، وتذهيب قبة ضريح حضرة عبدالعظيم ، وإنشاء تلفراف ، وإنشاء دار سك العملة ، وإنشاء إدارة البريد ، وإنشاء مصنع للمدافع ومصنع للبارود ومصنع للبنادق ، وإنشاء إدارة عامة للشرطة وإدارات للشرطة فى المدن ، وتنظيم الجيش ، وبناء قلاع على الحدود ، وبناء مجمع الصناعات ، والتقدم فى صناعة نسج الحرير ، والتقدم فى صناعة نسج الشيلان فى كرمان ، وبناء مبان عديدة فى البلاد العامة لتوفير سبل الراحة للمارة ، وشق الطرق فى أغلب البلاد وتجهيد الطرق الوعرة ، واكتشاف بعض المعادن ، وتأسيس مجلس نواب ، وتحديد وزارات منظمة ، وإنشاء مطبعة وتأسيس الصحف فى إيران . " ( ٢١ )

هذه هى الصورة العامة لهذا السلطان وعصره ، وماحدث فى ذلك العصر من ظلم وماتت فيه من إصلاحات ، وسنبين الآن لقاءه بجمال الدين الأفغانى .

### علاقة جمال الدين الأفغانى بناصر الدين شاه :

فى الفترة التى كان فيها ناصر الدين شاه يقوم بزيارة أوروبا ، كان جمال الدين قد حقق شهرة سياسية كبيرة نتيجة ماكان يقوم به من نشاط فى باريس ولندن ، وأثناء إقامته فى باريس تلقى برقية من ناصر الدين شاه يدعوه فيها إلى بلاده ، وفى عام ١٣٠٤ وصل إلى طهران . " وكان السبب فى مجيئه إلى إيران هو أن ناصر الدين أثناء سفره إلى أوروبا سمع كثيرا عن السيد جمال الدين ، وعن اشتهاره وبعد صيته ونفوذه كلمته ، فرأى أن دعوته إلى إيران تكون مدعاة لفخر الإيرانيين ومباهاتهم فى الأوساط الأوربية . " ( ٢٢ )

( ٢١ ) ناظم الإسلام كرماني : تاريخ بيدارى ايرانيان ص ١٢٨ ( باختصار ) .

( ٢٢ ) ميرزا نطف الله : جمال الدين الأسد آهادي ( الترجمة العربية ) ص ٧٧ .

"وقال ناصر الدين للسيد جمال الدين عند مقابلته : إنى مسرور بقبولك الدعوة وتجشمك متاعب السفر إلى إيران ، كما أنى أستطيع أن أفخر على الملوك بقيام فيلسوف مثلك فى بلاد إيران ، وإن علماء الغرب يعترفون بفضلك وعلمك ، ويؤسفنى أن تستفيد الشعوب الأجنبية من ثمرات أعمالك ، ويبقى بنو وطنك محرومين منها ، فقل لنا ما الذى يجب أن نعمله لتعمير إيران ورقبها ، وماأنجح الوسائل التى نرقى بها إيران ؟

فأجاب السيد : أستطيع أن أفخر بنفسى بأن أرى عاهل إيران قد استيقظ من سباته العميق ، وأخذ يفكر فى تعمير البلاد ورقبها ويثق بى . إن خراب وذل وشقاء الإيرانيين التعساء يعود إلى الذات السلطانية نفسها . وبين السيد للشاه كل العيوب بالدلائل الواضحة . وصفرة القول أنه عرض العيوب من جهة وطرق الإصلاح من جهة أخرى ، وقال إنه يجب ألا تكون الإصلاحات على هذا النحو الذى يسيرون عليه ، أى بتغيير الصورة والظاهر وإبقاء المفاصل الجوهرية على حالها .

فأثرت كلمات السيد فى ناصر الدين شاه أيضا تأثير ، وتقبل الشاه مقترحات السيد كلها ، كما تعهد بالإصلاحات الإدارية . ثم قابل صنيع الدولة السيد جمال الدين مقدما له لقب اعتماد السلطنة ، وكلفه بقبول منصب رئاسة الوزراء ورئاسة دار الشورى ، ولكنه رفض ذلك وقال : إنى لم أطلب ولن أطلب الرئاسة فى الدنيا أبدا ، ولا أبغى غير تربية المسلمين ورقى الوطن ، فلي نظر الشاه وعقلاء البلاد إلى ما اقترحتة بنظرة صائبة دقيقة ، ثم يقرروا كل ما يجدونه صالحا ويأمروا بتنفيذه . فوافق ناصر الدين شاه على ما قاله السيد ، وأمر أن يجتمع الوزراء والرؤساء والأعيان فى حضرة السيد ، ليخذوا الترتيبات اللازمة لتنظيم أمور الدولة . " ( ٢٣ )

## تعليق على هذه المقابلة :

نلاحظ الآن أن ناصر الدين شاه الذي وصف بأنه سلطان ظالم لم يكن معرضا عن العدل والإصلاح ، بل كان مستعدا لذلك لو أحسن الأفغانى أداء دوره كعالم ، واستفاد من فرصة ترحيبه بوجوده فى إيران ، وثابر على إقناعه بتنفيذ أكبر قدر ممكن من الإصلاحات ، ولاسيما وقد لاحظنا الآن مدى استعداد السلطان لذلك على الرغم من الأسلوب العنيف الذى خاطبه به الأفغانى ، إذ لم يفضبه ذلك ، وكان على الأفغانى ألا يكتفى بمجرد إسداء النصيحة مرة أو مرتين ، بل كان يجب أن يستفيد من مكانته لدى السلطان ، ويتابع تنفيذ مايمكن تنفيذه من إصلاحات ، ويحث الشاه ورجال بلاطه على ذلك بحكمة ودون إثارة لسخطهم .

ولكن هذه المعاملة الحسنة التى عامل بها الشاه جمال الدين الأفغانى لم تستمر ، وكان السبب فى تغييرها سلوك الأفغانى نفسه ، إذ لم يسلك سلوك العالم الإسلامى نحو الحاكم والرعية .

" لقد التف حول السيد جمال الدين العلماء والعظماء ورجال الدولة وخاصة الأمة، وأخذ يجتهد ليلا ونهارا وسرا وجهارا فى إيقاظ الإيرانيين دون قملق ولا مداينة ، وأسس جماعات سرية " . (٢٤)

" وظل يتحدث عن ضرورة تطبيق القانون ومعرفة الحقوق وحرية الفكر والقلم وضمان الأمان للأرواح والأموال ، وأخذ المفرضون ينقلون كلامه إلى الشاه مع المبالغة والدرس والوقية " . (٢٥)

" وخلاصة الأمر أن شاه إيران غضب على السيد جمال الدين وتآلم منه ، وعرف السيد فيه علامات الغضب والنفور ، فطلب منه أن يأذن له بالسفر إلى روسيا " . (٢٦)

---

(٢٤) ناظم الإسلام كرماني : تاريخ بيداري ایرانیان ص ٨٠ .

(٢٥) يحيى آرين پور : أز صبا تانيما ج ١ ص ٣٧٥ .

(٢٦) ناظم الإسلام كرماني : تاريخ بيداري ایرانیان ص ٨١ (بإختصار) .

" وسافر جمال الدين إلى موسكو ثم إلى بطرسبورج . وعندما وصل ناصر الدين شاه إلى بطرسبورج أثناء رحلته الثانية إلى أوروبا ، أبدى رغبته فى لقاء جمال الدين ، ولكن هذا اللقاء لم يتم . وبعد ذلك ذهب جمال الدين إلى ألمانيا . وفى عام ١٣٠٦ وفى ميونخ عاصمة بافاريا التقى بالشاه وأمين السلطان ، ودعاه الشاه إلى إيران حتى يعتذر إليه عما مضى .

" وفى عام ١٣٠٧ وبعد عودة الشاه من أوروبا وصل جمال الدين إلى طهران ، ونزل مرة أخرى فى منزل حاجى محمد حسن أمين صك العملة ، وبعد شهر قابل الشاه . وفى طهران كان يتجه إلى السيد كل يائس ومظلوم ، وأخذ يتحدث بصراحة ودون مجاملة عن فساد الأوضاع وسوء تدبير الوزير وغفلة الشاه . " (٢٧)

" وكان إقبال الناس على السيد جمال الدين فى هذه المرة أشد ، وذلك لعظيم رغبته فى أن يصلح من شأن بلادهم . وكان الحماس على أشده فيما يتصل بالإصلاح الدستورى . " (٢٨)

" وأخذ السيد جمال الدين يعقد مجالس سرية ، فأوغر أمين السلطان صدر ناصر الدين شاه عليه ، وأخذ يخوفه من انهيار الحكم ، فاضطر الشاه أن يكتب إلى حاجى محمد حسن أمين صك العملة بأن يعتذر إلى السيد بأدب ولين ، وأخبر أمين الدولة السيد قبل وصول أمر الشاه إلى أمين العملة ، ولهذا وقبل أن يرى السيد جمال الدين أمر الشاه انتقل إلى زاوية حضرة عبدالعظيم ( وهو ضريح بالقرب من طهران ، وبعد ملجأ لا تنتهك له حرمة ) . وظل السيد جمال الدين فى هذه الزاوية المقدسة مشغولا بدعوة الناس سبعة أشهر وعدة أيام ، وأخذ يحدث الناس عن مفاصد الحكم الاستبدادى ، ويعرفهم بحقوقهم ، وكان يقول دائما : أنا أكره الظالم والمظلوم ، أكره الظالم لظلمه ، وأكره المظلوم لأنه يقبل الظلم ، ويصبح بهذا سبب جرأة الظالم .

---

(٢٧) آرين پور : از صبا تا نيا ط ٣٧٦ . ٣٧٥

(٢٨) محمود قاسم : جمال الدين الأفغانى حياته وفلسفته ص ٧١ .

" وأخذ أمين السلطان يحدث ناصر الدين شاه بما يزيد مخاوفه من السيد جمال الدين ، وكان يقول له : إنه سيحول إيران إلى جمهورية عما قريب . وأخذ أصدقاء السيد جمال الدين أيضا يذكرون مطالبه علنا في مجالسهم .

" وكان هدف السيد في الظاهر توحيد البلاد الإسلامية وجمع كلمة المسلمين ، ولكنه كان في الحقيقة يسعى إلى تحويل إيران إلى جمهورية دستورية . وكان يذكر علنا في مجالسه مفاصد الاستبداد وعبوب الحكم الاستبدادي ، وفي الاجتماعات السرية كان يحرض أصحابه على إيقاظ الناس وتوعيتهم بحقوقهم " . (٢٩)

"وذاعت شهرته في أقاصى بلاد الفرس ، وشاع عزمه على إصلاح إيران ، فخاف ناصر الدين عاقبة ذلك ، فأرسل إلى زاوية شاه عبدالعظيم خمسمائة فارس ، قبضوا على جمال الدين ، وكان مريضا فحملوه من فراشه ، وساقوه يخفرون خمسون فارسا إلى حدود المملكة العثمانية " . (٣٠)

ويذكر على عبدالحليم محمود " أنهم قبضوا على جمال الدين وكان مريضا ، فحملوه من فراشه على برذون وساقوه بصورة فظيعة وعليه دور من الحمى درجة حرارتها أربعون ، ولم يسمحوا له باستراحة دقائق ، حتى أوصلوه إلى حدود المملكة العثمانية في ولاية البصرة " . (٣١)

" وكان ذلك أشد ماتعرض له السيد جمال الدين من محن ، وقد ظل يعاني ألم المرض الذي اشتد عليه من هذا الحادث وكاد يودى به لولا لطف الله . لقد آلى أن ينتقم من الشاه شر انتقام ، وألا تهدأ نفسه حتى ينزله عن عرشه ، وقد بر فيما أقسم ، فأخذ يكتب إلى علماء الدين المسموعى الكلمة يهيجهم على الشاه " . (٣٢)

---

(٢٩) تاريخ بيداري ایرانیان ص ٨١ ، ٨٣ .

(٣٠) محمد عبيد : مقدمة رسالة الرد علي الدهرين ص ١٢ .

(٣١) علي عبد الحليم محمود : جمال الدين الأفغاني والاتجاهات الإسلامية في أدبه ص ٢٧٦ .

(٣٢) أحمد أمين : زعماء الإصلاح في العصر الحديث ص ٩٧ ، ٩٨ ( باختصار ) .

## رأى الإسلام فى موقف العالم من الحاكم والرعية :

ونبين الآن رأى الإسلام فى هذه الأمور ، لكى نعرف موقف العالم أو الزعيم الإسلامى من الحاكم وموقفه من الرعية ، وما الواجب عليه فى حالة عدل الحاكم وفى حالة ظلمه . ونستطيع بعد ذلك أن نرى بوضوح إلى أى مدى اتفق الأفغانى مع مبادئ الإسلام أو اختلف عنها.

ونذكر أولا خلاصة ما جاء فى تفسير ابن كثير تفسيرا لهذا الأمر الإلهى : " يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم . "(من الآية ٥٩ النساء) :

" قال ابن جرير حدثنى على بن مسلم الطوسى . . . عن أبى هريرة أن النبى صلى الله عليه وسلم قال : " سيليكم ولاية بعدى فيليكم البر ببره والفاجر بفجوره ، فاسمعوا لهم وأطيعوا فى كل ماوافق الحق ، وصلوا وراهم فإن أحسنوا فلكم ولهم وإن أساءوا فلکم وعليهم " وعن أبى هريرة رضى الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال " كانت بنو إسرائيل تسوسهم الأنبياء كلما هلك نبى خلفه نبى وإنه لا نبى بعدى ، وسيكون خلفاء فيكثرون " قالوا : يا رسول الله فما تأمرنا ؟ قال : " أوفوا ببيعة الأول فالأول وأعطوهم حقهم ، فإن الله سائلهم عما استرعاهم " أخرجاه . وعن ابن عباس رضى الله عنهما قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " من رأى من أميره شيئا فكرهه فليصبر ، فإنه ليس أحد يفارق الجماعة شبرا فيموت إلا مات ميتة جاهلية " أخرجاه . وعن ابن عمر أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : من خلع يدا من طاعة لقي الله يوم القيامة لا حجة له ، ومن مات وليس فى عنقه بيعة مات ميتة جاهلية " رواه مسلم . وروى مسلم أيضا عن عبدالرحمن بن عبد رب الكعبة قال : دخلت المسجد فإذا عبدالله بن عمرو بن العاصى جالس فى ظل الكعبة ، والناس حوله مجتمعون عليه فأتيتهم فجلست إليه فقال : كنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فى سفر فتنزلنا منزلا ، فحنا من يصلح خباء ، ومننا من ينتقل ، ومننا من هو فى جשרه ، إذ نادى منادى رسول الله صلى الله عليه وسلم : الصلاة جامعة فاجتمعنا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال : إنه لم يكن نبى من قبلى إلا كان حقا عليه أن يدل أمته على

خير ما يعلمه لهم ، وينذرهم شر ما يعلمه لهم ، وإن هذه الأمة جعلت عاقبتها فى أولها ، وسيصيب آخرها بلاء وأمر ينكرونها ، ونجى . فتن يرقق بعضها بعضا ونجى . الفتنة فيقول المؤمن هذه مهلكتى ، ثم تنكشف ونجى . الفتنة فيقول المؤمن هذه هذه ، فمن أحب أن يرحل عن النار ويدخل الجنة فلتأت منيته وهو يؤمن بالله واليوم الآخر ، وليأت إلى الناس الذى يحب أن يؤتى إليه ، ومن بايع إماما فأعطاه صفقة يده وثمرة فؤاده فليطعه إن استطاع ، فإن جاء آخر ينازعه فاضربوا عنق الآخر . " قال : فدنوت منه فقلت : أنشدك بالله أنت سمعت هذا من رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ فأهوى إلى أذنيه وقلبه بيديه وقال : سمعته أذنأى ووعاه قلبي ، فقلت له : هذا ابن عمك معاوية يأمرنا أن نأكل أموالنا بيننا بالباطل ، ويقتل بعضنا بعضا والله تعالى يقول (يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن تراض منكم ولا تقتلوا أنفسكم إن الله كان بكم رحيما ) قال : فسكت ساعة ثم قال : أطعه فى طاعة الله ، وأعصه فى معصية الله . والأحاديث فى هذا كثيرة .

" وقال على بن أبى طلحة عن ابن عباس ( وأولى الأمر منكم ) يعنى أهل الفقه والدين ، وكذا قال مجاهد وعطاء والحسن البصرى وأبو العالية (وأولى الأمر منكم ) يعنى العلماء . والظاهر والله أعلم أنها عامة فى كل أولى الأمر من الأمراء والعلماء كما تقدم . وفى الحديث الصحيح المتفق على صحته عن أبى هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال : " من أطاعنى فقد أطاع الله ، ومن عصانى فقد عصا الله ، ومن أطاع أمرى فقد أطاعنى ومن عصا أمرى فقد عصانى " فهذه أوامر بطاعة العلماء والأمراء ، ولهذا قال تعالى (أطيعوا الله) : أى اتبعوا كتابه (وأطيعوا الرسول) أى خذوا بسنته ( وأولى الأمر منكم ) أى فيما أمروكم به من طاعة الله لا فى معصية الله ، فإنه لا طاعة لمخلوق فى معصية الله كما تقدم فى الحديث الصحيح "إفا الطاعة فى المعروف " وقال الإمام أحمد حدثنا عبد الرحمن... عن عمران بن حصين عن النبى صلى الله عليه وسلم قال : " لا طاعة فى معصية الله . " (٣٣)



وهكذا يتضح الإطار الصحيح للتعامل مع الحكام ، وفيهم يجب طاعتهم وفيهم لا يجب ، وتتضح أيضا العاقبة الوخيمة للخروج على الحكام ومفارقة الجماعة ، ونرى حرص الإسلام على انضواء المسلمين تحت حكم أميرهم ، فقد جعل الإسلام عدم الخروج على السلطان ، أى عدم إثارة الفتن واجبا دينيا وشرطا من شروط الإسلام .

وقد وردت أحاديث أخرى فى رياض الصالحين توضح هذا الأمر أكثر ، وتبين طريقة التعامل مع الحكام الظالمين منها : " عن أبى هنيده وأئبل بن حجر رضى الله عنه قال : سأل سلمه بن يزيد الجعفى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقل : يا نبى الله أرايت إن قامت علينا أمراء يسألونا حقهم ويمنعونا حقنا فما تأمرنا ؟ فأعرض عنه ، ثم سألهم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : إسمعوا وأطيعوا فإنما عليهم ما حملوا وعليكم ما حملتم " رواه مسلم .

" وعن عبدالله بن مسعود رضى الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : إنها ستكون بعدى أثره وأمر تنكرونها . قالوا : يا رسول الله كيف تأمر من أدرك منا ذلك ؟ قال : تؤدون الحق الذى عليكم ، وتسالون الله الذى لكم . " متفق عليه .

" وعن عوف بن مالك رضى الله عنه قال : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : خيار أئمتكم الذين تحبونهم ويحبونكم ، وتصلون عليهم ويصلون عليكم ، وشر أئمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم ، وتلعنونهم ويلعنونكم ، قال : قلنا يا رسول الله أفلا نناهضهم ؟ قال : لا ... ما أقاموا فيكم الصلاة ، لا ... ما أقاموا فيكم الصلاة . " رواه مسلم . وتصلون عليهم أى تدعون لهم . " (٣٤)

وهكذا يتضح أن الولاة ماداموا يقيمون الصلاة فى المسلمين ولا يحاربون الدين ، بل يستطيع المسلمون فى عهدهم أداء العبادات وممارسة حياتهم الإسلامية . فلا ينبغي الخروج عليهم ، بل يجب تحمل أخطائهم والصبر على ظلمهم ، لأن هناك ظلما أشد وهو محاربة الدين . والحكمة من هذا التوجيه الإسلامى أن عواقب الصبر والتحمل فى هذا

المجال أهون وأخف ضررا من العواقب الوخيمة للخروج عليهم ، وما يتسبب عن ذلك من فوضى واضطراب ، حيث ينتشر الخوف ، ويضيع الأمن ، وتعرض الأرواح والأموال للهلاك . وكل ذلك يمكن تجنبه بالصبر والتحمل ، فمن الطبيعي أن تكون هناك بعض الأخطاء ، والمهم ألا تكون هذه الأخطاء فى عماد الدين أى الصلاة . ومن القواعد المعروفة فى الإسلام أن كل نفس بما كسبت رهينة ، فيثاب أفراد الرعية على صبرهم وتحملهم ، ويكافؤن على ذلك ، ويحاسب الوالى على أخطائه .

ولكى يتضح رأى الإسلام فى هذه المسألة أكثر نذكر رأى اثنين من كبار علماء الاسلام وهما الإمام أحمد بن حنبل والإمام ابن تيمية . ونبدأ بتوضيح رأى الإمام أحمد بن حنبل .

يقول محمد أبوزهرة فى كتابه " ابن حنبل " تحت عنوان " آراؤه فى السياسة " : " لقد كان مسلك أحمد فى دراسته لبعض النواحي المتصلة بالسياسة رجلا يتبع الأثر ، ولا يتجانب عن مسلكه ... وفى شأن الخلافة والخليفة ومن يختار وكيف يختار كان رجلا واقعيا يتجنب الفتن . (٣٥) ويجتهد فى أن يكون شمل المسلمين ملتثما ، ويؤثر الطاعة لإمام متغلب - ولو كان ظالما - على الخروج على الجماعة.

ويتشابه نظر أحمد فى مسائل السياسة ونظر الإمام مالك رضى الله عنه، فهما يتفقان فى ترتيب منازل الصحابة ، ويتفقان فى اختيار الخليفة ، ويتفقان فى أن الخروج على الخليفة ولو كان ظالما لا يجوز ، لأنه يرتكب فى فتن الخروج من الظلم مالا يرتكبه الحاكم المستبد من ظلم .

"... وكان أحمد فريسة لنوع من الحكم الظالم ، ونزل به من الضرب والحبس والتضييق ما يثير كل حليم ، ويزرع حب النقرة فى القلوب ويولد الحقد والإحن ، وكان هذا من شأنه أن يجعله مؤيدا للخروج على الحكام لو كان رأيه يستمد من إحساسه ،

---

(٣٥) لم يكن فى تجنبه الفتن واقعيا فقط ، بل كان أيضا متبعا لسنة النبي صلى الله عليه وسلم فى

أحاديثه التي نهى فيها عن الخروج على السلطان إلا بشروط محددة وقد سبق ذكرها .

ولكنه ما جعل حكمه تبعا لهواه ، بل استمد رأيه فى الخلافة والخروج عليها من السنة وعمل السلف والمصلحة الاجتماعية العامة ، فقد كان ينهى عن الخروج ويعتبره بغيا . (٣٦)٠

" وإذا كان أحمد يقر ذلك الطريق الذى سلكه أبوبكر رضى الله عنه ، بل نرجح أنه يختاره عند سلامة الخليفة الذى يعهد إلى غيره من الهوى ، فإننا نراه يقر أخذ الخلافة بالتغلب إن أطاعه الناس ورضوا به ، وهو فى هذا يسلك مسلك شيخه الشافعى فى اعتباره إمامة المتغلب ، ويسلك مسلك مالك فى اعتباره إمامه المفضول .  
" ولنتنقل العبارات الدالة على مانقول من كلامه ، فقد قال فى إحدى رسائله رضى الله عنه :

" السمع والطاعة للأئمة وأمير المؤمنين البر والفاجر ، ومن ولى الخلافة فاجتمع الناس عليه ورضوا به ، ومن غلبهم بالسيف حتى صار خليفة وسمى أمير المؤمنين ، والغزو ماض مع الأمراء إلى يوم القيامة البر والفاجر ، وقسمة الفىء وإقامة الحدود إلى الأئمة ماض ، وليس لأحد أن يطعن عليهم ولا ينازعهم ، ودفع الصدقات إليهم جائز نافذ ، من دفعها إليهم أجزأت عنه ، برا كان أو فاجرا ، وصلاة الجمعة خلفه وخلف كل من ولى جائزة إمامته ، ومن أعادها فهو مبتدع تارك الآثار ، مخالف للسنة ، ليس له من فضل الجمعة شيء ، فالسنة أن تصلى معهم ركعتين ، وتدين بأنها تامة ولا يكن فى صدرك شك ، ومن خرج على إمام من أئمة المسلمين ، وقد كان الناس اجتمعوا عليه وأقروا له الخلافة بأى وجه كان بالرضا أو بالغلبة ، فقد شن هذا الخارج عصا المسلمين ، وخالف الآثار عن رسول الله ، فإن مات الخارج عليه مات ميتة جاهلية . " ( المناقب لابن الجوزى ص ١٧٦ ) .

هذه أقوال أحمد ناطقة نطقا صريحا بأنه يرى أن الإمامة كما تكون بالرضا السابق على التولية وتحجى الولاية تابعة له ، قد تكون بالغلب بأن يتغلب شخص بسيفه على

---

(٣٦) محمد أبو زهرة : ابن حنبل حياته وعصره - آراؤه وفقهه ص ١٥٤ .

المسلمين ، ويتولى أمورهم فيطيعوه ، فتكون العافية للجماعة الإسلامية فى عدم الخروج عليه ، وإصلاحه بالأمر بالمعروف والنهى عن المنكر . وهو صريح فى وجوب طاعة البر والفاجر ، ووجوب الإخلاص له فى السر والعلانية ، وصريح فى أن الخروج عليه بغير وشق لوحدة الجماعة وخروج على السنة وميل إلى البدعة .

وظهر أن أحمد ماكان يرى الطاعة فى أمر قد محض للمعصية ، لأنه لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق ، ويؤخذ ذلك من أفعاله لا من أقواله ، فالمعتصم والواثق ، ومن قبلهما رسل المأمون حاولوا حمله على أن يقول فى القرآن غير مايعتقد ، فما أجابهم إلى ماطلبوا ، ورضى بالعذاب الهون ولم يجبههم إلى مايقولون ، ولم يكن فى ذلك النوع من المخالفة للسلطان خروج ، ولا دعوة إلى الخروج لأن يجاهر بعصيانه ويقاتله ، والدعوة إلى الخروج تحريض الناس على العصيان والقتال ، وبث روح التمرد فى النفوس . ولم يكن فى امتناع أحمد عن أن يقول مقالة الخليفة فى أمر القرآن شىء من ذلك ، إنما هو الاستمسك بالعروة الوثقى فى نظره ، والصبر على المحنة فى سبيلها . فالذى ينهى أحمد عنه هو الخروج بالسيف ، أو مايؤدى إلى ذلك ، وليست الطاعة تتقاضى الطائع أن يقول كل مايرضى الخليفة بالحق وبالباطل ، فإن ذلك هو الرياء والنفاق .

لقد كان مالك رضى الله عنه يرى ما رآه أحمد من بعده ، ولكنه كان يرى أن النصح لأئمة المسلمين هو الطريق الأمثل لحملهم على العدل وإقامة السنة ، ولذلك اختلط بهم ونصح لهم ، وقام بواجب الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر من غير مداواة ولا إدهان فى القول .

ولكن يبدو أن أحمد بن حنبل كان يرى رأى الحسن البصرى من أن صلاح الرعية يؤدى لا محالة إلى صلاح الراعى ، وأن الحاكم مظهر من مظاهر الشعب ، فإذا استقام الشعب على الجادة وأقام السنة ، واستمسك بأوامر الدين ظهر الحكام الصالحون . ولذلك كانت جهوده كلها لإحياء السنة وحث الناس على القيام بحقتها ، وكانت أقواله

وأفعاله داعية قوية مؤثرة للصالح والاستقامة . " (٣٧)

والآن نرى ماذا يقول ابن تيمية فى هذا المجال ، فمأجاء عن رأيه فى الإمامة العظمى : " وأما شرط العدالة فقد اتفق المسلمون على اشتراطه عند الاختيار ، ولكن اختلفوا فى طاعته إذا ظهر فاسقا أو تأمر عليهم فاسق وكان غير خليفة ، اختلفوا فى ذلك على ثلاثة أقوال : أولها : أن يرد جميع أمره ، ولا يطاع فى طاعة ولا معصية ، لأن ولايته ظلم وطاعته ولو فى عدل إقرار لهذا الظلم . وثانيها : وهو أقواها وأعلها ، وعليه الأكثر أن يطاع فى الحق وألا يطاع فى معصية أخذا من الحديث ( لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق ) . ثالثهما : أنه لو كان الفاسق هو الإمام الأعظم يطاع فى الطاعة ولا يطاع فى المعصية ، وإن كان الفاسق ليس هو الإمام الأعظم ، بل أحد ولاية الأقاليم أو من دون ذلك ، فإنه ترد طاعته فى عدل وظلم ولا يقر ، لأن الإمام الأعظم لا يمكن تغييره إلا بفتنة ، ومن دونه يمكن تغييره بدون فتنة .

ويختار ابن تيمية رأى الوسط ، وهو الطاعة فى العدل والعصيان فى الظلم . وقد اتفق المسلمون على أنه لا طاعة فى معصية قط ، وإنما خلافهم فى طاعته فى الحق والعدل .

وهنا يشار بحث فى أمرين ( أولهما ) إذا لم يتيسر تحقق شروط الولاية للإمام الأعظم ، بأن لم تتوافر القرشية ، أو لم تتوافر الشورى ، أو لم تتوافر العدالة ، فهل يكون الناس من غير خليفة ؟ ( ثانيهما ) أيصح الاشتراك فى الفتن للتغيير أم لا يصح الاشتراك قط ، ويكون السعى فى التغيير من غير انتقاض ؟

يشير ابن تيمية هذين الأمرين ويتولى الإجابة عنهما ملتزما منهاج السنة وطريق السلف ، معتبرا بالعبر . أما إجابته عن الأول فهو أنه كأهل السنة يقسم الحكام إلى قسمين : حكام هم خلفاء نبوة ، وحكام هم ملوك لهم الغلب بالسيف أو غيره على أكثر المسلمين .

والأولون هم الذين استوفوا شروط الخلافة من قرشية واختيار بالمشورة الصحيحة والمبايعة وقيام بالعدل والحق ، أما إذا فقدوا شرطا من هذه الشروط ، فإن حكمهم لا يكون خلافة نبوة بل يكون ملكا . ويؤديه الاستقراء التاريخي إلى أن الخلافة الإسلامية النبوية المهدية لم تكن إلا ثلاثين سنة بعد النبی، صلى الله عليه وسلم ، وبعدها صارت ملكا عضوضا بعض عليه بالنواجز . ويحكم بأن بنى أمية وبنى العباس كانوا ملوكا بأسماء الخلفاء ....

وهو يرى الطاعة لهؤلاء الملوك المستخلفين ، وإن لم يكونوا خلفاء نبوة لعدم استيفائهم شروط الخلافة النبوية الصحيحة ، تجب طاعتهم والخضوع لحكمهم . وهم ولاية الأمر ، وذلك لأنه يرى كراى أحمد والشافعى ومالك أن كل متغلب تجب طاعته حتى يغير من غير فتنة ، ولأنه يرى أن أولئك مهما يكن من أمرهم يعدون ملوك المسلمين ما داموا هم الحاكمين ، ولا ينازعهم عدل أمين قد استوفى شروط الخلافة النبوية ، ولأنهم يقيمون الحدود وينظمون الولايات ، ويغزون أعداء المسلمين ويدافعون عن البلاد ، وكونهم فجارا لا يمنع تقديم الطاعة لهم حتى يغيروا ، ما دامت الطاعة لا معصية فيها . (٣٨)

ونرى من هذا أن نظرة ابن تيمية عملية (٣٩) وبهمه تحقق إقامة الدولة الإسلامية ، وتنفيذ الأحكام الدينية وسد الثغور ، وحماية الدولة من أعدائها وتشبيت النظام وتقوية دعائمه ، فإن أمكن أن يقوم بذلك العدل كان ذلك هو الدين فى صحيحه ولبه ، وإن لم يمكن إقامة العدل القوى الذى يحمى الذمار ويحسن التدبير ، ووجد الأمير القوى الحسن الرأى والتدبير وإن لم يكن عدلا فى كل أحواله فرضت طاعته . وهو فى ذلك ينهج منهج الإمام أحمد ، فقد سئل عن أميرين أحدهما قوى فاسق ، والآخر تقى ضعيف ، مع أيهما يعمل المجاهد؟ فقال رضى الله عنه : مع القوى لأن فسقه على نفسه وقوته للمسلمين ، ولا يعمل مع الضعيف لأن تقواه لنفسه وضعفه للمسلمين .

---

(٣٨) بعد ذلك يستشهد المؤلف بفقرة من كلام ابن تيمية فى منهاج السنة ج ٢ ص ٢٤٠ .

(٣٩) ليست عملية فقط وإنما موافقة للكتاب والسنة كذلك .

وعلى هذا النظر يرى ابن تيمية طاعة ولي الأمر فى غير معصية . (٤٠) ويرى أن هذه الطاعة واجبة مادامت فى غير معصية ، ولا طاعة فى معصية مطلقا ، ولكن .. هل تجوز الثورة على الظالم أو من يكره الناس على الطاعة فى المعاصى ؟

يقرر ابن تيمية أنه لا يطيع المؤمن مطلقا فى معصية ، ولذلك لم يطع عندما أمره بالامتناع وعريده الضالين . ومن أجل هذا اهتم الفكر الإسلامى الذى أباح العزل بالألا يكون ذلك إلا لضرورة قصوى ، روى أن عبادة بن الصامت قال : " بايعنا رسول الله على السمع والطاعة فى العسر واليسر والمنشط والمكره ، وعلى ألا تنازع الأمر أهله وعلى أن نقول الحق أينما كنا لا نخاف فى الله لومة لائم " .

ويروى أن الرسول صلى الله عليه وسلم قال : لا تنازعوا الأمر أهله إلا أن تروا كفرا بواحا . " (٤٢)

وجاء فى هذا الشأن أيضا فى كتاب الحاكم وأصول الحكم فى النظام الإسلامى : " ومن معجزات النبوة أن أخبر الرسول عليه الصلاة والسلام أمته بما سيحدث لها من هذه الفتن فقال : " إن أمتكم هذه جعل عافيتها فى أولها ، وسيصيب آخرها بلاء وأمور تنكرونها ، وتجيء فتن يرقق بعضها بعضا ( يرقق بعضها بعضا يعنى أن الفتنة انتى تأتى تكون أشد مما قبلها وأخف مما بعدها .. جزء من حديث رواه مسلم ) . (٤٣)

هكذا أخبرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بأن الأمة المحمدية تتدرج من السلامة إلى الخطر تبعا لمرور السنين والقرون عليها ، وأن أول عصور الإسلام أسلمها من الفتن ، وما بعده أدخل فيها ، وكلما بعدت عن زمن النبوة كلما اشتدت الفتن وعظم البلاء وكثر الانحراف .

(٤٠) يذكر شواهد من الأحاديث النبوية سبق ذكرها فى هذا البحث .

(٤١) محمد أبو زهرة : ابن تيمية ص ٣٤٤ - ٣٤٩ .

(٤٢) أحمد شلبي : السياسة فى الفكر الإسلامى ص ١٣٥ .

(٤٣) ذكر المؤلف بعد ذلك الحديثين الذين سبق نقلهما من رياض الصالحين عن عبدالله بن مسعود وعن

أبي هنيئة .

ولأن الأمر كذلك فقد وجه الرسول عليه الصلاة والسلام أمته وحثهم على السمع والطاعة ، وإن كان المتولى عليهم فى أمور الدنيا ظالما عسوفاً ، فيعطى حقه من الطاعة ولا يخرج عليه ولا يخلع ، بل يتضرع المسلم إلى الله فى كشف ضرره وأذاه ، اللهم إلا إذا أتى كفراً بواحاً من الله فيه برهان ، فيمكن الخروج عليه إذا لم يترتب على ذلك إثارة فتن أو نشوب نزاع .

والثابت من أقوال الفقهاء أنه لا خلاف حول حق الأمة فى عزل الحاكم متى ثبت الجرح فى عدالته ، ويعبرون عنه بالفسق ، لأنه يخرج عن الدين فقد شرط صلاحيته ، ولكن مراعاة لأمن الأمة وسلامتها من الفتن التى قد تحمله إلى مجتمع جاهلى يضرب بعضهم فيه رقاب بعض ، فقد احتاط الإسلام لذلك ، فلم يجز الخروج على الحاكم إلا لاعتبارات جسيمة وعند الضرورة القصوى ، تمسكاً بالقاعدة الشرعية التى تتطلب تحمل الضرر الأدنى لتفادى الضرر الأكبر . " (٤٤)

إن أسوأ ما يمكن أن يبتلى به المجتمع الإسلامى ليس وجود حاكم يظلم المسلمين فى أمور معاشهم ، وإنما هو من يشوش عليهم أمور دينهم ، ويسلبهم الأمن وهو أساس صلاح أمورهم الدينية والدنيوية معاً ، إن نقص الدخل الناشئ عن ظلم يقع من الحكام يمكن تحمله بالصبر ، أما ما لا يمكن تحمله على الإطلاق فهو إثارة الفتن وانتشار الاضطراب والفوضى ، بحيث لا يأمن أحد على روحه ولا ماله ولا عرضه ، فكيف إذن يستطيع أداء العبادات وطاعة الله ؟

لهذا يبرء مثيرو الفتن والاضطرابات بالخسران المبين ، ويعاقبون عن كل من سببوا له أذى ، وشوشوا عليه عبادته . ومن أجل هذا حرص الإسلام على تجنب المسلمين هذا الخطر الأشد والأفطع ، أما الأضرار الأقل فيمكن تحملها درءاً لهذا الخطر الأشد .

يتضح الآن أن جمال الدين الأفغانى لم يكن يعرف شيئاً مما ذكرناه الآن ، ولا سيما تلك الأحاديث الواضحة التى تبين واجب العالم الإسلامى وواجب الرعية ، ويتضح أيضاً أنه لم يكن فى سلوكه عن الفتوى فى الطلاق أو زيارة القبور أو غيرها مما رأى أن

---

(٤٤) صبحي عبده سعيد : الحاكم وأصول الحكم فى النظام الإسلامى ص ١٩٣ ، ١٩٤ .



الامتناع فيه معصية ، ولكنه لم يسوغ الثورة والانتفاض ، بل أمر بالاحتمال مع الصبر ، لأنه يرى الثورة والفتن انتقاضا وفوضى وهما ، والفوضى يقع فيها مظالم كثيرة ، والحكم على صورة من صوره خير من الفوضى على أحسن صورة من صورها ، ولا عدل مع الفوضى . ولأن بالاستقراء التاريخى لم نجد فتنة أقامت عدلا وخففت ظلما ، بل إنها قد تفتح الباب لدعاة البغى والعدوان والفساد ، وأن التغيير يكون بالإرشاد والموعظة الحسنة ، الكلمة الحق تقال للحكام الظالمين ، مهما يكن ما يترتب عليها من قتل أو سجن ، ويرى ابن تيمية كما قال النبى صلى الله عليه وسلم ( أفضل الجهاد كلمة حق لسلطان جائر ) ، فهو يوجب على العلماء أن يجبهوا الحكام الظالمين بكلمات الحق والعدل والإرشاد ، ويرى أن ذلك أخص أعمالهم وألزمها ، ولكن لا يسوغ الفتنة أو الدعوة إليها ، لأن التاريخ أثبت أنها لا تقيم حقا قط ، ويقول فى ذلك رضى الله عنه : « المشهور من مذهب السنة أنهم لا يرون الخروج على الأئمة وقتالهم بالسيف وإن كان فيهم ظلم ، كما دلت على ذلك الأحاديث الصحيحة المستفيضة عن النبى صلى الله عليه وسلم ، لأن الفساد فى القتال والفتنة أعظم من الفساد الحاصل بظلمهم بدون قتال ولا فتنة ، فيدفع أعظم الفسادين بالتزام الأدنى ، ولعله لا نكاد نعرف طائفة خرجت على ذى سلطان إلا وكان فى خروجها من الفساد ما هو أعظم من الفساد الذى أزالته ، والله تعالى لم يأمر بقتال كل ظالم وكل باغ كيفما كان ، ولا أمر بقتال الباغيين ابتداء ، بل قال تعالى ( وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما ، فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التى تبغى حتى تنفى إلى أمر الله . فإن فاءت فأصلحوا بينهما بالعدل وأقسطوا ) فلم يأمر بقتل الفئة الباغية ابتداء . وفى صحيح مسلم عن أم سلمة رضى الله عنها أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : ( سيكون أمراء فتعرفون وتنكرون ، فمن عرف برء ، ومن أنكر سلم ، ولكن من رضى وتابع ، قالوا : أفلا نقاتلهم ؟ قال : لا ماصلوا ) ، فقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتالهم مع إخباره أنهم يأتون أمورا منكرا . وفى الصحيحين عن ابن مسعود رضى الله عنه قال : قال لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم : إنكم سترون بعدى أثره

تنكرونها . قالوا : فما تأمرنا يا رسول الله ؟ قال : تؤدون الحق الذى عليكم وتسالون الله الذى لكم وقد قال صلى الله عليه وسلم « من ولى عليه وال فرآه يأتى شيئا من معصية الله ، فليكره ما يأتى من معصية ولا ينزعن بدا عن طاعة » (منهاج السنة ج ٢ ص ٨٧) .

هذا نظر ابن تيمية فى الحكم والحكام ، يرى أن الحكم الملكى يجب طاعته مادام قد جمع شمل المسلمين كالحكم بالخلافة النبوية الذى لم يستمر فى التاريخ إلا ثلاثين سنة ، ثم صار بعدها ملكا كما أخبر النبى صلى الله عليه وسلم . وأنهم ماداموا قائمين بالصلاة وشعائر الإسلام وحماية الدولة الإسلامية يجب طاعتهم فى غير المعاصى ، أما المعاصى فتستنكر عليهم ، ولكن لا يسوغ الخروج عليهم وقتالهم . " (٤٥)

وفى هذا المجال أيضا يقول أحمد شلبي : " إن إجلال هذا المنصب ليس من أجل شاغله ، بل من أجل التوقير اللازم لمنصب إذا عز عز المسلمون ، وإذا ذل ذل المسلمون وكانوا عرضة لهجوم الأعداء مع الحكام والرعية متبعا منهج الإسلام ، إذ كان أهم ما يجب عليه أولا : أن يستمر فى نصيح ناصر الدين شاه ويشاير على ذلك ولا ييأس ، حتى يحصل منه على أكبر قدر ممكن من العدل والإصلاح لشتون الرعية . وثانيا : كان عليه طبقا لمنهج الإسلام أن يبين لأفراد الرعية معنى تلك الأحاديث النبوية الشريفة ويوضح لهم الحكمة العظيمة من الصبر والتحمل فى حالة وقوع بعض الظلم . وما كان يجب أن يتحدث إليهم عن فساد الأوضاع وسوء تدبير الوزير وغفلة السلطان ، وكان يجب ألا يحدثهم عن مفساد الحكم الاستبدادى ، فذلك كله من شأنه أن يثير سخط الرعية ، وينزع الصبر من قلوبهم ، ثم لا يصلح شيئا ، فلا هو تركهم يتحملون ما هم فيه ، ولا هو قدم إليهم شيئا من الإصلاح .

إن حديثه عن ضرورة تطبيق القانون ومعرفة الحقوق وحرية الفكر والقلم وضمأن الأمان للأرواح كان يجب أن يتوجه به إلى السلطان لا إلى أفراد الرعية كما كان يفعل .

---

(٤٥) لطف الله خان : جمال الدين الأسد آبادي ( الترجمة العربية ) هامش ص ٢٤ ، ٢٥ .

فالمنتهج الإسلامى هنا يوجب على العالم إذا رأى حاكما يظلم الرعية أن يتجه إلى الحاكم بالنصح والإرشاد والتوجيه السليم حتى يرفع ظلمه عن الرعية أو يخففه ، ثم يتجه أيضا إلى أفراد الرعية ينصحهم بالصبر والتحمل وتوجيه همهم إلى العمل وتعلم ما ينفعهم وترقب حسن الجزاء من الله على أداء واجبهم .

نستطيع أن نتبين الآن بعد أن عرفنا رأى الإسلام فى واجب الزعيم الإسلامى فى هذا الشأن أن الأفغانى كان يفعل عكس ما يوجب الإسلام عليه ، أولا : لأنه لم يجتهد فى حث ناصر الدين شاه على العدل والإصلاح ، ولم يثابر على نصحه : ثانيا اتجه إلى أفراد الرعية يثير سخطهم على سلطانهم ولم يحاول تعليمهم ما ينفعهم فى حاضرهم ومستقبلهم وحثهم على أداء واجبهم .

لقد أدت غفلة الأفغانى عن التوجيهات الحكيمة فى الإسلام فى العلاقة بين الحاكم والرعية إلى أن قدم بنفسه لناصر الدين شاه مبررات الغضب عليه ، وذلك بإثامه سخط الناس عليه . وما دعا الإسلام إلى ذلك قط ولا أجازه .

وهكذا يكون الأفغانى هو الذى أغضب ناصر الدين شاه عليه ، ولكن رجال السلطان هم الذين ضاعفوا مخاوف السلطان منه ، ثم بالغوا فى إخراجه على تلك الصورة المؤلمة .

وقد ذكرنا من قبل أن الأفغانى أصر على الانتقام من الشاه شر انتقام وألا تهدأ نفسه حتى ينزل عن عرشه ، فأخذ يكتب إلى علماء الدين يهيجهم على الشاه .

### انتقام الأفغانى من الشاه :

ذهب السيد جمال الدين الأفغانى لمقابلة ميرزا حسن الشيرازى فى سامراء ، وكتب له بعد ذلك خطابا ذكر فيه الأدلة والبراهين القاطعة التى تثبت عدم أهلية ناصر الدين لحكم بلاد المسلمين ، والأضرار التى تلحق بإيران والعالم الإسلامى من جراء امتياز احتكار التبغ الذى منحه الشاه لإحدى الشركات الإنجليزية ، وترتب على هذا أن ميرزا

حسن الشيرازى العالم الأكبر والمرجع الأول للشيعة إذ ذاك أفتى بتحريم المعاملة فى أمر التبغ الإيرانى مع الشركة الإنجليزية التى حصلت على الإمتياز " (١١) واضطر الشاه الى فسخ العقد ودفع نصف مليون ليرة تعريضا للشركة ، فكانت هذه أول خطوات الانتقام " (٤٦) .

"ثم ذهب السيد جمال الدين إلى لندن للمرة الثالثة - وأخذ يتحدث فى محافل لندن عن فساد الأوضاع فى إيران وسوء إدارة ناصر الدين شاه ، وما ابتليت به إيران من نكبات فى عهده ، وأخذ يشجع الإنجليز على عزله عن العرش . وظل يكتب بعض المقالات فى هذا الشأن فى صحف المجترة ، حتى قام هو بتأسيس مجلة شهرية بالفتين العربية والإنجليزية بإسم ضياء الخافقين " (٤٧) .

وأخذ السيد جمال الدين يكتب فى هذه المجلة مقالات بإمضاء السيد الحسينى ، يفضح فيها حكومة الشاه وسوء الإدارة وانتشار الرشوة وتعذيب الأهالى ، ويحرض فيها العلماء على أن يصدروا فتوى بعدم التعاون مع الشاه فإذا هو طريد . وكان السيد يختار من الألفاظ الجمل فى مدح العلماء أضخمها وأقواها ، وفى ذم الحكومة والشاه أهجاها وأقساها . (٤٨)

ويرى أحمد أمين " أن هذه ذلة كبيرة من السيد جمال الدين دعاه إليها حدثه ووجهه للانتقام ، إذ كيف أجاز لنفسه التشهير بحكومة شرقية إسلامية فى بلاد أجنبية تتخذ من أقواله حجة للتدخل الذى طالما حاربه فى "العروة الوثقى" ؟ وكيف استباح أن يفضح هذه العيوب ، ويفسل هذه الأثواب القذرة على مشهد من كل الناس ؟ لقد

---

(٤٦) أحمد أمين : زعماء الإصلاح فى العصر الحديث ص ٩٨ .

(٤٧) يحيى آرين پور : از صبا تانيسا ط ١ ص ٣٧٧ .

(٤٨) أحمد أمين : زعماء الإصلاح ... ص ٩٨ .

كان مدحت باشا زعيم الإصلاح الإجتماعى التركى فى موقف كهذا أنبل من السيد وأكرم ، إذ نفاء السلطان عبد الحميد وأخذ رجاله من مقر الوزارة إلى السفينة لا مال ولا ثياب ولا أهل ، ومع هذا ما أن وضع قدمه فى أوربا حتى أخذ يسعى فى دفع الشر عن أمته ويتحدث كثيرا عن فضل الأتراك على أوربا ، ولا ينطق بكلمة فى ذمة عبد الحميد الذى عامله معاملة الشاه لجمال الدين . فى الحقيقة أنها غلطة من غلطات السيد دعتة إليها حدة مزاجه . " (٤٩)

وهكذا أخذت العلاقة بين الأفغانى وبين الشاه صورة العداء الشخصى ، ونسى الأفغانى أن من تعاليم الإسلام أنه " ما إنتقم رسول الله صلى الله عليه وسلم لنفسه فى شئ قط إلا أن تنتهك حرمة الله فينتقم لله تعالى . " (٥٠).

ولا يطالبه أحد بالكمال ، بل كان حسبه أن يصدر عنه ما يدل على أنه كان يقاوم شهوة الانتقام فى نفسه ولو مرة ، ويحاول أحيانا أن يكبح جماح غضبه ، وكان يجب أن يجعل جهوده من أجل إصلاح شئون المسلمين كما كان يقول دائما . وكيف ناقض نفسه ورأى فى الإنجليز أعوانا وأخذ يشجعهم على التدخل لعزل الشاه عن العرش ؟ لقد بدأ هنا وكأنه لا شأن له بالقضية الوطنية ولا بمقاومة الاستعمار ، وإنما هى محض أهواء شخصية . لقد سيطرت عليه شهوة الانتقام ، وغفل عن أنه هو الذى سعى إلى إثارة غضب الشاه عليه حين حاد عن نهج الإسلام فيما يجب أن تكون عليه علاقته بالرعية فأخذ يحدثهم بما يتزع الصبر من قلوبهم ويشير سخطهم على الشاه ، ويمهد لهم سبيل الخروج عليه ، وقد نهى الإسلام عن ذلك كما بينا من قبل .

---

(٤٩) المرجع السابق ص ٩٨ . ٩٩ .

(٥٠) هذا هو الجزء الأخير من حديث طويل روته السيدة عائشة رضى الله عنها ، وهو متفق عليه .

## رأى الإسلام فى العفو عن الظلم :

نوضح الآن رأى الإسلام فى العفو عن الظلم فى الحقوق الشخصية وذلك لكى نقيم أولا خصومة الأفغانى للشاه وهل قئادى فيها أو التزم حدود الإسلام . وثانيا لكى نعرف موقع قوله هذا من الإسلام : "أنا أكره الظالم والمظلوم ، أكره الظالم لظلمه وأكره المظلوم لأنه يقبل الظلم ، ويصبح بهذا سبب جرأة الظالم ."

أولا : لابد أن نوضح أن العفو الذى يدعو إليه الإسلام هو العفو فى الحقوق الشخصية ، أما حرمان الله فلا بد من المحافظة عليها وعدم التساهل بشأنها وذلك تأسيا برسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقد كان لا ينتقم لنفسه فى شئ قط إلا أن تنتهك حرمة الله فينتقم لله تعالى ، كما ذكرنا من قبل .

ولا يفوتنا أن ننبه أولا إلى الإسلام بدعوته إلى العفو لا يشجع بذلك على الظلم كما يظن البعض ، وإنما يجتهد فى نشر حسن الخلق على أوسع نطاق ممكن ، فرسالة الإسلام هي إقام مكارم الأخلاق . وقد حذر الإسلام من الظلم أشد التحذير ، فقد وردت آيات وأحاديث كثيرة فى النهي عن الظلم وبيان العواقب الوخيمة للظالمين ، ثم دعا الإسلام فى نفس الوقت إلى العفو والصفح تقربا إلى الله وتساميا إلى الدرجات العليا وتأسيا بمن مدحه الله بأنه على خلق عظيم .

والإسلام فى منهجه التعليمي والتربوي يرقى بالمسلم بطريقة تدريجية لا تشق عليه ، فينهاه أولا عن الغضب ، ثم يلزمه - إن هو أصر على معاقبه ظالمه - أن يكون عقابه بالمثل تماما ولا يزيد عليه ، وإلا أصبح معتديا ظالما ، وفى نفس الوقت يحثه على الصبر ويزين له العفو ، يقول تعالى : ( وجزاء سيئة سيئة مثلها فمن عفا وأصلح فأجره عنى الله ) ( ٤٠ الشورى ) ، ويقول أيضا : ( وإن عاقبتم فعاقبوا بمثل ما عوقبتم به ، ولئن صبرتم لهو خير للصابرين ) ( ٢٦ النحل ) ، ويقول أيضا : ( وإن تعفوا أقرب للتقوى ولا تنسوا الفضل بينكم ) ( ٢٣٧ البقرة ) .

وهذا العفو لا يعد من قبيل الزينة الأخلاقية التي يمكن الاستغناء عنها ، بل هو في الإسلام ضرورة أساسية لابد منها لكل مسلم ، فما دامت الجنة لا يدخلها أحد بعمله إلا أن يتغمده الله برحمته ، إذن لابد أن يعفو في الدنيا عن ظالميه حتي يستحق أن يعفو الله عنه ، وينبهننا الله إلي هذه القاعدة الهامة في قوله تعالى : " وإن تعفو وتصفحوا و تغفروا فإن الله غفور رحيم " ( ١٤ التغابن ) . وفي قوله كذلك :

" وليعفوا وليصفحوا ألا تحبون أن يغفر الله لكم " ( ٢٢ النور ) .

ثم يقدم الإسلام رقيًا أعلي من ذلك لمن لديه استعداد للصعود إلي هذه القمة ، وهي الإحسان إلي من ظلمه ، وذلك في تدرج حكيم يرقى بالنفس البشرية من أدني الدرجات الحسنه إلي أعلاها ، يقول الله تعالى : " والكاظمين الغيظ والعافين عن الناس والله يحب المحسنين " ( ١٣٤ آل عمران ) .

وهناك عدد من الأحاديث الشريفة في مجال العفو منها " ما عفا رجل عن مظلمة إلا زاده الله عزاً " ( رواه أحمد ) ، وجاء في جزء من حديث آخر رواه ابن حنبل أيضا " وأعف عمن ظلمك " وتوجد أحاديث أخرى في هذا المجال (٥١) .

يتضح الآن أن الافغاني وكان معروفا بحدة الطبع كان بعيدا عن العفو والصفح ، وقد تمادي في خصومته للشاه ، والمعروف أن الدد في الخصومة من أشد الرزائل المقتوثة في الإسلام ، لا سيما وأن الافغاني في خصومته للشاه كان قد أسهم إسهاما كبيرا في إثارة غضب الشاه ورجاله عليه .

#### ثانياً : مناقشة كراهية الافغاني للمظلوم :

نستطيع الآن بعد أن أوضحنا رأي الاسلام في العفو والصفح في الحقوق الشخصية أن نقول إن قول الافغاني للبرانيين : " أنا أكره الظالم والمظلوم ، أكره الظالم لظلمه ،

---

(٥١) توجد أحاديث أخرى في العفو والإعراض عن الجاهلین واحتمال الأذى ص ٢٣١ - ٢٣٣ من

وأكره المظلوم لأنه يقبل الظلم ، ويصبح بهذا سبب جرأة الظالم " يدل علي أنه لم يكن يفهم رأي الاسلام في الظالم والمظلوم ، بل ولم يكن يفهم حقيقة أولية واضحة لا تغيب عن ذهن أي متأمل وهي أن المظلوم لا يقبل الظلم ولا يرضي به ، وليس العفو سببا لجرأة الظالم . فالإسلام بدعوته الي العفو وحثه علي الصلح لا يجرئ الظالم علي الظلم ، وإنما هو داع الي مكارم الأخلاق كما ذكرنا .

يبدو أن الافغاني وهو الذي قرأ كثيراً عن الإسلام لم يظن جيداً إلي مغزي قصة ابني آدم اللذين ورد ذكرهما في القرآن ليعتبر بذلك أولوا الأبصار ، يقول تعالى :  
(واتل عليهم نبأ ابني آدم بالحق إذ قربا قربانا فتقبل من أحدهما ولم يتقبل من الآخر قال لأقتلنك قال إنما يتقبل الله من المتقين . لئن بسطت إلي يدك لتقتلني ما أنا بباسط يدي إليك لأقتلك إني أخاف الله رب العالمين . " ( ٢٧ ، ٢٨ المائدة ) .

أبكره الأفغاني هذا الابن المظلوم المقتول ؟ أكان وقوع الظلم عليه دليلا علي أنه رضي بالظلم ؟ لقد جاء في تفسير ابن كثير : " يقول له أخوه الرجل الصالح الذي تقبل الله قربانه لتقواه حين توعد أخوه بالقتل عن غير ما ذنب منه اليه ( لئن بسطت إلي يدك لتقتلني ما أنا بباسط يدي إليك لأقتلك ) أي لا أقابلك علي صنيعك الفاسد بمثله فأكون أنا وأنت سواء في الخطيئة ( إني أخاف الله رب العالمين ) أي من أن أصنع كما تريد أن تصنع ، بل أصير وأحتسب . قال عبد الله بن عمرو : وأيم الله إن كان لأشد الرجلين ولكن منعه التحرج يعني الورع . وقال الإمام أحمد حدثنا ... ان سعد ابن أبي وقاص قال عند فتنة عثمان : أشهد أن رسول الله صلي الله عليه وسلم قال : "إنها ستكون فتنة، القاعد فيها خير من القائم والقائم خير من الماشي والماشي خير من الساعي " قال : أفرأيت إن دخل علي بيتي فبسط يده إلي ليقبطني فقال : " كن كإبن آدم " وكذا رواه الترمذي وقال هذا حديث حسن . " ( ٥٢ ) .

---

( ٥٢ ) ابن كثير : تفسير القرآن العظيم ج ٢ ص ٤٣ .



وقال ابن كثير ايضا : " وقد رواه ابن داود من طريقه فقال حدثنا ... عن حسين ابن عبد الرحمن الأشجعي أنه سمع سعد ابن أبي وقاص عن النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الحديث قال فقلت : يا رسول الله أرايت أن دخل بيتي ويسط يده ليقتلني ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم " كن كإبن آدم " وتلا ( لئن بسطت إلي يدك لتقتلني ما أنا بباسط يدي إليك لأقتلك إني أخاف الله رب العالمين ) " ( ٥٣ ) .

في هذه التوجيهات من القرآن والحديث حكم وعبر كثيرة ، منها أننا لا ينبغي أن نظن أن المظلوم هنا سلمي ، فالنبي عليه الصلاة والسلام لا يدعونا إلي التأسى بقدوة سلبية ، بل هو إيجابى تماما ، إذ لم يغفل عن واجبه في نصره أخيه الظالم بمنعه من الظلم كما جاء في الحديث الشريف ، فنجدته قد قام بواجبه كاملا في هذا الشأن ، واجتهد في منعه من الظلم بكل السبل ، وإن كان أخوه لم يستجب له فذلك لا ينفي قيامه بواجبه ، فقد بين لأخيه سبب قبول قربانه " إنما يتقبل الله من المتقين " وهو بذلك يحثه علي الاجتهاد في التقوي لعله يصيح من المتقين بعد ذلك ، فيتقبل الله قربانه إن قدمه فيما بعد . ثم حاول بعث الخشية من الله في قلبه بقوله ( إني أخاف الله رب العالمين ) ، ثم حذره التحذير الرادع الأشد بأن ذكره بعاقبة القتل وهي عذاب النار وعقاب الظالمين ، ( إني أريد أن تبوأ بإثمي وإثمك فتكون من أصحاب النار وذلك جزاء الظالمين ) ( ٢٩ المائدة ) . فهو إذن قد أدي واجبه في نصحه وتحذيره ، ولم يكن سلبيا ولا مستسلما ، ولم يشجعه علي قتله بل نصحه ونهاه وحذره .

إن مثل هذه الدروس العظيمة التي يزخر بها القرآن ما كان ينبغي أن يغفل عنها جمال الدين الأفغانى ، بل كان ينبغي أن يتعلمها ويعلمها المسلمين " خيركم من تعلم القرآن وعلمه " . ولكن حدة طبعه - تلك الحدة التي لم يحاول مراقبتها ولا معالجتها - جعلته لا يدرك أمورا دقيقة من توجيهات الإسلام منها أولا : أن المسلمين الصابرين

علي الظلم ليسوا راضين به ، والدليل علي ذلك أنهم لا يارسونه ، وإنما هم مترفعون عن معاملة الظالمين بالمثل ، متذوقون لقيمة الصبر ، راجون من الله أجراً بغير حساب كما وعدهم : ( إنما يوفي الصابرون أجرهم بغير حساب ) ( ١٠ الزمر ) . وهم بهذا أكثر فهما لروح الاسلام .

ثانياً : أن حدة طبعه منعته من إدراك الفرق الدقيق بين الرضي بالظلم والعفو عن الظلم ، فالذي يعفو منكر للظلم ، بل هو أبعد الناس عن الظلم ، فقد رته علي العفو تدل علي أنه فطر علي الرحمة والرأفة ، وهو في عفو مطيع لله متقرب اليه بما يحبه . أما المنتقم في موضع يحسن العفو فيه ، فهو يثبت بإنتقامه أن فيه قدرا من القسوة والعنف ، وأن هناك احتمالا كبيرا لارتكابه الظلم وإنه أبعد عن ساحة الخلق التي دعا إليها الإسلام في كل الأمور .

لقد إتضح الآن أن ما كان الأفغاني يحدث به الناس في هذا الشأن كان عكس ما دعا اليه الإسلام وحث عليه .

### بقية العلاقة بين الأفغاني وناصر الدين شاه :

ونعود إلي استكمال ما حدث بين جمال الدين الأفغاني وناصر الدين شاه ، فقد ظل جمال الدين مشغولا بمهاجمة ناصر الدين شاه وحكومته . " وفي أواخر عام ١٣٠٩ سافر إلي اسطنبول بعد دعوة تلقاها من السلطان عبد الحميد ، وبعد وصول عدة رسائل من قاضي القضاء ، وقد أكرمه السلطان علي أمل الاستفادة من نشاطه ونفوذه في البلاد الإسلامية . وبعد قليل أرسل ناظم الدولة سفير إيران رسالة الي السلطان العثماني يبلغه فيها أن الشاه يري أن السلطان قدأتي بجمال الدين ليضر بمصالح إيران . ولكن السلطان رد عليه بقوله : إن رأيي في السيد هو نفس رأي الشاه ، ولكنني أحضرته إلي هنا كي أمتعه من إثارة غضب العرب ، حيث كان الإنجليز يشجعونه علي

ذلك ، واطمن ، فلن أدعه يقول أو يكتب شيئا يضر بمصالح إيران .

وفي اسطنبول اجتمع حول السيد جمال الدين الأفغاني جماعة من الإيرانيين المعروفين ، وبناء علي أمر السيد جمال الدين كتبوا رسائل ضد الشاه ، وأرسلوها إلي علماء الشيعة ، وقاموا بلمصق الشعارات علي جدران المباني ببغداد ، وأرسل بعض علماء العراق هذه الرسائل والأوراق إلي الشاه . وفي شهر رجب سنة ١٣١٣ طلب الشاه تسليم السيد ورفاقه ، ولكن السلطان رفض تسليم السيد جمال الدين ، ومع هذا ظل السلطان دائما خائفا يتوجس منه شرا ، وقد سعي السعاة بالسيد لدي السلطان ، حتي ضاعفوا مخاوفة ، فعين له حراسا وجواسيس " (٥٤) .

وكان يلتف حول السيد دائما عدد من الإيرانيين ، يستمعون إلي كلامه وأحاديثه . " ثم أنضم إليه رجل هارب من إيران يدعي ميرزا رضا كرمانى . وكان يعرفه من قبل ، فلما سأله السيد عن سبب فراره قال له :

كنت أشتغل بالتجارة في طهران ، فاشترى كامران ميرزا أحد أنجال السلطان ناصر الدين منى بضاعة ، وطلب منى أن أذهب إلي منزله لقبض ثمنها ، ولكنه أخذ يماطلني ويحدد لي مواعيد مختلفة كانت تنتهي دون جدوي حتي مضت ثلاث سنوات ، فطلبت منه أن يعطيني البضاعة أو يدفع نصف ثمنها ، ولكنه رفض ، ثم لم يلبث أن أمر بضربي وحبسي ، غير أنني دهرت وسيلة للفرار من السجن والنجاة بنفسى ، وإن كنت نادما أشد الندم علي ما فعلت ، فقد ضاعت منى فرصة الأخذ بالشار بعدما أصابني من ذل وخسارة وهوان . حقا لقد كان يجب أن أنتقم لنفسى من هذا الأمير الفاشم الغادر .

فقال له جمال الدين : وكيف كنت تنتقم لنفسك لو كنت في إيران ؟ فقال : كنت

أقتل الأمير . فقال جمال الدين: فما الفائدة إذن من قطع الغصن مع بقاء الأصل ؟

إن الأولى اجتثاث الشجرة من جذرها . وقد تأثر ميرزا رضا بكلام جمال الدين غاية

(٥٤) يحيى آرين ور : از صبا تانبا ج ١ ص ٣٧٧ ، ٣٧٨ .

التأثر وصمم علي العودة إلي إيران وقتل ناصر الدين . ولم يلبث أن عاد إلي إيران  
خلسة ، ثم فقال له جمال الدين : ثم اغتال الشاه في ذي القعدة سنة ١٣١٣ هـ " (٥٥)

" وبعد قتل ناصر الدين شاه علي يد ميرزا رضا كرماني ، واعتراف ميرزا رضا  
بأن السيد جمال الدين قد لامه علي قبول الظلم ، ألحت حكومة إيران في طلب تسليم  
السيد ، ولكن علي الرغم من كل ما قامت به حكومة إيران من جهود ومحاولات سواء  
في طهران ، أو عن طريق علاء الملك سفير إيران المقيم في اسطنبول ، أخذت الحكومة  
العثمانية تتعلل بعدد من العلل ، وامتنعت عن تسليمه . " (٥٦) .

وظل السيد جمال الدين الأفغاني هناك ، وقد ازدادت مخاوف السلطان عبد  
الحميد منه ، ولا سيما بعد أن علم أن السيد أبدي سروره عندما سمع بقتل ناصر الدين  
شاه ، وفي شوال سنة ١٣١٤ هـ . توفي السيد جمال الدين كما ذكرنا من قبل مناقشة  
أراء جمال الدين في هذا الموقف :

أولا : رأينا أن جمال الدين أمر جماعة من الإيرانيين بكتابة رسائل ضد الشاه  
وإرسالها إلي علماء الشيعة ، كما أمرهم بلبق الشعارات في بغداد . ومثل هذه  
الاعمال لا تقدم أي نفع أو إصلاح لشئون المسلمين هذا فضلا عن إنها مخالفة تماما  
لتعاليم الإسلام في هذا الشأن ، إذ أنها تؤدي إلي إثارة سخط الناس والعلماء علي  
الشاه مما يمهّد لإثارة الفتن . وكان أولي به أن يحث العلماء علي تقديم النصح للشاه  
وتوجيهه إلي العدل والإصلاح .

ثانياً : نلاحظ أن ما جاء في السطور السابقة من نصح جمال الدين لميرزا رضا  
كرماني مخالف تماما لصريح الكتاب والسنة ، حيث وردت آيات كريمة - وقد سبق

---

(٥٥) لطف الله خان : جمال الدين الأسد آبادي ( الترجمة العربية ) ص ٢٣ ، ٢٤ .

(٥٦) يحيي آرين پور : از صبا تانينا ج ١ ص ٣٧٨ .

ذكرها - تبين للمسلمين ضرورة الاقتصاد علي العقاب بالمثل إن هم أصروا علي العقاب  
ثم تدعوهم في نفس الوقت إلي العفو ، وتحثهم علي الصفح .

هذا إن كان الظالم أحد الأفراد العاديين ، أما إذا كان الظالم هو الحاكم ، أو أحد  
أفراد أسرته - كما في حالة ميرزا رضا كرماني ، فالواجب - كما مر في الصفحات  
السابقة - هو الصبر والتحمل تجنباً لإثارة الفتن التي حذر الإسلام منها أشد التحذير ،  
مع طلب حسن الجزاء من الله تعريضا عن الظلم .

ثالثا : نلاحظ أن جمال الدين قال عكس ما ينبغي علي العالم الإسلامي أن يقوله  
فهو لم يكتف بعدم نصح المظلوم بالصبر والتحمل ، بل دعاه إلي انتقام أشد وأفظع مما  
كان يريد عمله فقال له " فما الفائدة من قطع الغصن مع بقاء الأصل ؟ إن الأولي  
اجتثاث الشجرة من جذرها . " ولا شك أن هذه النصيحة تؤدي إلي إثارة الفتن ، وتعد  
بدعة سيئة مخربة ، ولو اتبعها المسلمون في تعاملهم مع الحكام لانتشرت الفتن ،  
وانقلب المجتمع الإسلامي إلي مجتمع جاهلي يضرب بعضه رقاب بعض .

رابعا : لو فكر جمال الدين قبل أن ينصح نصيحته هذه ، لوجد أنه لم يحاول تربية  
رجال في إيران يخلقون الشاه ويحكمون بالعدل والإصلاح ، فأني نفع يعود علي المسلمين  
من قتل سلطان وتولي العرش سلطان جديد يحكم بمثل ما كان يحكم به السلطان  
السابق ؟

خامسا : من الواضح أن جمال الدين يبدو هنا غافلا تماما عن أحكام الله وشرعه ،  
فقد نصح وكأن الحياة الدنيا لا حياة بعدها يقتصر فيها للمظلوم من الظالم . لقد غفل  
عن أن الله يعاقب الظالم أشد العقاب ، ويكافئ المظلوم ، ويوفي الصابرين أجرهم  
بغير حساب . كان أولي به أن ينهج منهج الإسلام ، فيبين لميرزا رضا العواقب الوخيمة  
لتنفيذ الانتقام الذي كان يريد القيام به ، ويحثه علي الصبر ، ويبشره بترقب جزاء  
حسن بغير حساب من الله ، وبدلاً من أن ينصحه نصيحة مدمرة تقضي علي حياته ،  
ينصحه نصيحة إيجابية تحفظ عليه إيمانه ، وتحببه حياة طيبة دنيا وأخري ، فيشجعه

علي أن يبدأ العمل من جديد لكسب قوته بتفاؤل وأمل وبقوة مستمدة من يقينه بأن الله مع الصابرين .

إن نصيحة جمال الدين لأنها لم تتبع من منبع الإسلام دمرت هذا المظلوم ميرزا رضا دنيا وأخري ، في حين أنه لو كان قد نصحه برأي الاسلام لأحياء دنيا وأخري ، ولقدّم للمسلمين منهاجاً صحيحاً ينتفع به كل من ينهجه ، ويجني ثماره الطيبة في الدنيا والآخرة .

لقد أوضحنا في الصفحات السابقة من هذا البحث الآيات والأحاديث ورأي علماء المسلمين فيما يجب علي العالم الإسلامي في مثل هذه الأحوال . ويتضح الآن أن جمال الدين لم يكن يعرف رأي الاسلام في هذا الشأن ، وإنما كان ينصح بما يوافق حدة طبعه ويفضه للشاء .